

**Protokół Nr /07  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej R.M.  
z dnia 05.07.2007 r.**

Miejsce obrad: sala narad Urzędu Miejskiego w Jedwabnem, ul. Żwirki i Wigury 3.  
W godz. od 13.00 - 14.30; Obradom przewodniczy Mariusz Szmitko – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Lista obecności w załączeniu do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczą:

Pan Antoni Przestrzelski, Kierownik Referatu Budownictwa, Inwestycji, Infrastruktury Komunalnej, Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska pan Sławomir Miciura oraz Radca Prawny Dariusz Wąsowski.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi pana Antoniego Przestrzelskiego dotyczącej przydziału mieszkania.
4. Ponowne rozpatrzenie skargi pana Michał Chajewskiego w sprawie budowy Publicznego Gimnazjum w Jedwabnem.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie obrad.

Ad. 1;2

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Mariusz Szmitko. Odczytał zaproponowany porządek. Uwag nie zgłoszono.

Ad. 3

Pan Antoni Przestrzelski wyjaśnił, że napisał skargę na Burmistrza Jedwabnego, gdyż nie odpowiada na jego podania oraz nie może zastać burmistrza w urzędzie.

Radna Ewa Mańko zapytała, czy rozmawiał Pan z Burmistrzem?

Pan Przestrzelski Antoni odpowiedział, rozmawiałem, złożyłem podanie 28.03.2006 r. i od tego czasu nie otrzymałem odpowiedzi.

Radna Ewa Mańko – czy pisał pan sam skargę?

Pan Przestrzelski Antoni – napisał radca prawny z Łomży. Brat mnie zmusił do wyprowadzenia się z domu. Musiałem oddawać mu wszystkie pieniądze, bił mnie i nie miałem wyjścia musiałem się wyprowadzić. Teraz mieszkam u pani Zofii Zejer, ale nie mogę nadużywać jej dobroci.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił pana Sławomira Miciurę o przedstawienie procedury przyznawania mieszkań.

Pan Sławomir Miciura poinformował, że w obecnej chwili jest jedno wolne mieszkanie, które prawdopodobnie otrzyma rodzina z dzieckiem. Oprócz Pana A. Przestrzelskiego są dwie osoby bezdomne, które czekają na przydział mieszkania. Obecnie możemy tylko wpisać pana Antoniego Przestrzelskiego na listę oczekujących.

Radna Ewa Mańko zapytała pana A. Przestrzelskiego ile podań złożył.

Pan Przestrzelski Antoni złożyłem dwa podania, jedno do KZB a drugie do Urzędu Miejskiego w Jedwabnem.

Radna Ewa Mańko - jaki adres Pan zostawił do korespondencji?

Pan Przestrzelski Antoni podałem adres pani Zofii Zejer ul. Krasickiego 3, i nie otrzymałem odpowiedzi.

Pan Sławomir Miciura odpowiedział, że zostało wysłane pismo z prośbą o uzupełnienie wniosku, ponieważ był niekompletny. Możemy umieścić Pana na liście oczekujących. Do wykupu mieszkań mają pierwszeństwo osoby, które mieszkają w danym mieszkaniu.

**Ad. 4**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił w celu skonsultowania niezgodności przy budowie gimnazjum radcę prawnego Dariusza Wąsowskiego.

Radca Prawny odpowiedział, że różnica wzrostu wydatków na budowę Gimnazjum może wynikać z faktu, iż w kosztorysie nie zostały ujęte wszystkie wydatki. Mogła nastąpić również zmiana w projekcie, w związku, z czym wojewoda nie zakwalifikował wydatków do zwrotu.

Pan Sławomir Miciura powiedział, że w kosztorysie nie były wykazane wszystkie roboty, które były niezbędne do budowy Gimnazjum.

Radca Prawny zaproponował, aby napisać do Wojewody podlaskiego pismo z zapytaniem, co było przyczyną nie zakwalifikowania jako zasadnych, a tym samym podlegających zwrotowi, wydatków związanych z budową Gimnazjum odpowiednio na kwotę wyposażenie technologiczne – 221.446,68 zł. Chodzi o wyposażenie Gimnazjum w pomoce, w szczególności sprzęt komputerowy i inny, które było wykazane we wniosku aplikacyjnym i kosztorysach inwestorskich kierowanych do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego.

**Stanowisko Komisji Rewizyjnej**

I Komisja Rewizyjna uznaje skargę pana Antoniego Przestrzelskiego za niezasadną.

II Po przeanalizowaniu dokumentów Komisja Rewizyjna wystąpiła z pismem do Wojewody Podlaskiego w celu wyjaśnienia następujących kwestii:

1. Co był przyczyną, nie zakwalifikowania jako zasadnych, a tym samym podlegających zwrotowi, wydatków na budowę Gimnazjum?
2. Dlaczego określone roboty nie znalazły się w kosztorysie, a później okazało się, że należy je zrealizować?
3. Dlaczego uznano za wydatki niekwalifikowane wyposażenie technologiczne?

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Rewizyjnej  
*Mariusz Szmilko*

*Protokolant:*

**PODINSPEKTOR**  
ds. Obsługi Rady Miejskiej

*Agnieszka Górska*