

Białystok, dnia 19 maja 2009 r.



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA w BIAŁYMSTOKU**

15-950 Białystok ul. Akademicka 4

skr. p. 9, fax: (085) 73-99-109

tel.: (085) 73-99-100

e-mail: lbi@nik.gov.pl

P/09/170

LBI-410-008-03/2009

URZĄD MIEJSKI w Jedwabnem
WPŁYNĘŁO
dnia 22.05.09
nr 485
zał.
przysłałono do załatwienia osobie:
p. KROKOWSKA

**Pan Krzysztof Moenke
Burmistrz Jedwabnego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku skontrolowała w Urzędzie Miejskim w Jedwabnem gospodarowanie zabytkowym dworem w Jedwabnem, w latach 2004-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokóle kontroli podpisanym w dniu 21 kwietnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia gospodarowanie przez gminę zabytkowym dworem w Jedwabnem.

Zabytkowy dwór murowany, pochodzący z II połowy XVIII w., został wpisany do rejestru zabytków w 1969 r. Zdaniem NIK, obiekt znajdował się w dostatecznym stanie technicznym, nie był jednak odpowiednio zabezpieczony. Nie posiadał bowiem m.in. instalacji przeciwpożarowej, antywłamaniowej oraz odgromowej, otwory okienne piwniczne były niewłaściwie zabezpieczone (zakryte deskami i pilśnią), zaś ściany na zewnątrz budynku oraz w piwnicy pokryte były wilgocią, a pomieszczenia piwnic nie nosiły śladów sprzątnięcia i służyły jako składowisko różnego rodzaju materiałów oraz złomu. W 2006 r. na terenie dworu wykonano co prawda remont zniszczonych schodów wejściowych oraz otynkowano

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm. (tekst jednolity).

murki przylegające do schodów, jednakże decyzje o przeprowadzeniu tych prac Pan Burmistrz podjął bez uzyskania pozwolenia Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, wymaganego postanowieniami art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami². Z powodu braku odpowiednich środków finansowych, nie wykonano natomiast wydanych w czerwcu 2006 r. zaleceń konserwatorskich, zmierzających do poprawy stanu dworu, w tym m.in. remontu kominów, uzupełnienia ubytków tynku i zabezpieczenia tarasów na piętrze. Pozytywnie ocenić należy Pana działania podjęte w celu uzyskania (z Kontraktu Wojewódzkiego oraz z programu operacyjnego „Dziedzictwo Kulturowe”) dofinansowania planowanych prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych, polegających m.in. na wymianie pokrycia dachu, instalacji elektrycznej oraz przebudowie nawierzchni chodników, mimo, iż nie przyniosły spodziewanych rezultatów. W 2009 roku wykonano także projekt budowlany wymiany pokrycia dachowego, stolarki, instalacji elektrycznej, chodników i dojazdów oraz wykonania elewacji i remontu tarasu.

NIK negatywnie ocenia nie opracowanie przez Pana Burmistrza gminnego programu opieki nad zabytkami, wymaganego postanowieniami art. 87 ust. 1 powołanej ustawy oraz programu prac konserwatorskich (określającego zakres i sposób wykonania tych prac, wskazującego niezbędne do zastosowania materiały i technologie), a także programu zagospodarowania dworu i jego otoczenia, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy. Nie posiadano też dokumentacji konserwatorskiej, przewidzianej w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy, chociaż została ona opracowana w latach 1984-1991 m.in. na zlecenie Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Jedwabnem i znajdowała się w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków.

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

Opracowanie dokumentacji konserwatorskiej, przewidzianej w art. 25 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Opracowanie programu opieki nad zabytkami gminy, stosownie do wymogów art. 87 ust. 1 powołanej ustawy.

Prowadzenie prac remontowo-budowlanych po uzyskaniu pozwolenia Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, wymaganego art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Kontynuowanie działań w celu pozyskania środków na wykonanie planowanego remontu zabytkowego dworu.

² Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura NIK w Białymstoku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Białymstoku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

2 powierzeniem
DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
z upr.
Agata Katarzyna Ciupa
WICEDYREKTOR